

Análisis de la política exterior entre Ecuador y Colombia

Henry Jonathan Viera*

Este documento trata de lograr un diálogo entre la teoría de las Relaciones Internacionales y la realidad de la política exterior entre Ecuador y Colombia, analizando principalmente la problemática de la guerrilla y el narcotráfico en Colombia. ¿Las herramientas? Las diferentes teorías de las Relaciones Internacionales: i) las realistas que abarcan al realismo clásico, al neorrealismo y al realismo subalterno; ii) el liberalismo analizado desde sus patrones de pensamiento; iii) las escuelas de europeas que abordan al constructivismo y a la teoría crítica; y, iv) las escuelas globalistas.

Un tercer actor entrará en este análisis, pues como se expondrá más adelante, las relaciones entre los dos países están marcadas por la influencia de las políticas comerciales y de seguridad de Estados Unidos.

La sección analítica del documento que entrelaza los aspectos empíricos con las teorías contiene las conclusiones y la visión crítica del autor.

OBJETIVOS

Describir y analizar las relaciones históricas y coyunturales entre Ecuador y Colombia y relacionarlas con las diferentes teorías de las Relaciones Internacionales. Formar un diálogo entre la teoría y la realidad.

METODOLOGÍA

El método utilizado es la *deconstrucción* del concepto en el Marco Teórico y *descriptivo – analítico* en el la siguientes secciones en base a la comparación y análisis de documentos oficiales, libros, archivos del Internet y entrevistas con autoridades y especialistas.

PROBLEMATIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La problemática se explica a través tres preguntas que se responderán a lo largo del documento: ¿cómo se vinculan las teorías de las Relaciones Internacionales con la política exterior entre Ecuador y Colombia?, ¿cuál es la incidencia del

* Cursante, Tercer Secretario del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración del Ecuador.

“narcoterrorismo” en el Ecuador y en la Región? y ¿qué papel juega Estados Unidos en esta problemática?

MARCO TEÓRICO

Realismo

Según el texto *Globalisation of World Politics* de Bayliss and Steven Smith, el término Realismo proviene de la razón y sus objetivos originales eran entender las causas de la guerra y encontrar la cura para su existencia¹. Los Realistas son escépticos de la existencia de principios morales por lo que impiden al estado intercambiar intereses propios por conductas éticas. Desde la antigua Grecia hasta la actualidad, la preocupación constante del realismo ha sido la consecución y preservación de los intereses del Estado a través de una política de “poder”; desde este punto de vista, la fuente de inseguridad que atenta contra la “salud del Estado” es la “desconfianza recíproca provocada pro la inevitabilidad de intereses contrapuestos” de los estados. El poder se convierte en el fin del Estado. (Moreano 2005:19)

Otro concepto expuesto por la Enciclopedia Wikipedia:

“El realismo político asume que el sistema internacional es anárquico, en el sentido de que no existe una

autoridad superior a los Estados capaz de regular efectivamente las relaciones entre ellos. Además, supone que los Estados soberanos son los actores principales que componen el sistema internacional, en vez de serlo las instituciones internacionales, organizaciones no gubernamentales o corporaciones multinacionales. Según el realismo, cada Estado es un actor racional que busca maximizar su posición política dentro del sistema mediante la acumulación de recursos de poder militar y económico. Estos intentos de maximizar el poder llevan últimamente a un balance de poder entre los actores y a la estabilidad en el sistema internacional.”

Con el tiempo, esta doctrina se fue transformando pasando del Realismo Clásico al Neorrealismo. Algunas características específicas del Neorrealismo: i) tiene un acercamiento más científico a la realidad (busca establecer reglas que predigan el comportamiento de los Estados); ii) se concentra en el sistema internacional y en la estructura, teniendo una marcada influencia de los modelos positivista y económico; iii) sostiene que los Estados son iguales en sus aspectos funcionales; y, iv) ignora la visión pesimista de la naturaleza humana y la discusión sobre la moralidad del Estado. Por ejemplo, considera que los Estados son estructuras que responden de

1 Otro de los fines planteado por los Realistas era “promover la toma de conciencia de los intereses específicos de los Estados, como distintos a las normas generales propagadas por la iglesia” (Álvarez 2007: notas de clase).

manera impersonal a las constricciones del sistema internacional (Álvarez 2007: notas de clase).

Posteriormente, surge el Realismo Subalterno. A continuación un resumen del texto *Inequality and theorizing in international relations: the case of subaltern realism* de Mohamed Ayoob: El realismo subalterno aparece como la alternativa a los paradigmas dominantes de las RRII que presenta una explicación coherente de los conflictos en el sistema internacional analizando sus orígenes y sus causas a través de la vinculación que hace entre la actividad doméstica y el balance de poder regional. Enlaza el impacto de las estructuras globales, las normas internacionales, los conflictos regionales y la evolución del poder político en el tercer mundo.²

Liberalismo

Históricamente, el liberalismo ha sido una teoría alternativa al realismo convirtiéndose en su principal opositor. Ocasionalmente, se lo ha

encontrado en el centro del debate de la agenda internacional; así, en el siglo XX influyó la política y toma de decisiones de varios países occidentales en diferentes periodos: después de la Primera y la Segunda y de la Guerra Fría. Los liberales tienen una visión positiva de la naturaleza humana, confían en la cooperación internacional y la integración, explican a la guerra como evitable y costosa, consideran al estado es racional y al sistema internacional es anárquico. No creen en el uso de la fuerza (Álvarez 2007: notas de clase).

Según Smith, al estudio del liberalismo se lo puede dividir en tres patrones de pensamiento: el Internacionalismo Liberal, el Idealismo y el Institucionalismo Liberal.³

El Constructivismo

El programa de investigación de los Constructivistas, se origina no a partir de una teoría acabada sino más bien a partir de las carencias percibidas en los enfoques tradicionales (y, en concreto, en el programa neorrea-

2 Reconoce la influencia de las variables externas que emanan de una naturaleza jerárquica del sistema sobre el comportamiento de los Estados, especialmente sobre la mayoría de los estados que se constituyen como el elemento subalterno en el sistema. En la ausencia de otros paradigmas que explican temas como la paz y la guerra en el sistema internacional, el realismo subalterno se coloca en una posición importante dentro de la literatura teórica debido a que tiene la capacidad de explicar los orígenes y los recursos de la mayoría de los conflictos en el sistema internacional.

3 i) El Internacionalismo Liberal aportó con la idea de que la razón puede conducir a la libertad y la justicia en las relaciones internacionales; ii) el Idealismo fue una corriente que surgió por el deseo de prevenir la guerra. Los idealistas, como A. J. Hobson, sostenían que el imperialismo es la causa principal de conflicto en el sistema internacional, cuyo afán de expansión y control motivó el desarrollo de la industria militar que conduce a la guerra, lo que contradice la idea de los internacionalistas liberales sobre un capitalismo netamente pacífico; y , iii) el Institucionalismo Liberal (o pluralismo) fue menos normativo que las anteriores corrientes, no obstante, reconoció la necesidad de reemplazar la Liga de Naciones por otra institución que garantice la paz y seguridad internacional. Sostienen que existe una incapacidad de los estados para acoplarse a los cambios de los tiempos modernos, por lo que ven en la cooperación transnacional una solución a los problemas comunes, esto último es la base fundamental del institucionalismo liberal que conduce a la idea de la interdependencia. Adicionalmente, afirman que la política mundial no es exclusiva de los estados, sino que existen otros actores, como grupos de interés, corporaciones transnacionales y ONG.

lista-neoliberal), particularmente en el tratamiento de los factores socio-cognitivos. (Salomón 2002:38) Uno de los preceptos filosóficos más importantes: las creencias compartidas componen y expresan los intereses e identidades de la gente, por ejemplo: la soberanía estatal no existe en el plano material, pero existen en el plano ideal porque la gente cree que existe y actúa consecuentemente.

Los constructivistas explican que la realidad no puede ser descubierta a través de la investigación científica y explicada por la teoría. Adicionalmente, argumentan que la noción de un grupo de personas sobre su diferencia con otros grupos⁴ permite la cohesión social y la idea de pertenencia. No solo se concentran en las diferencias entre la gente y los modos en que ésta institucionaliza y regula sus diferencias, sino también en las formas en que la gente hace para crear y sostener las relaciones sociales, económicas y políticas pese a sus diferencias sociales. (Álvarez 2007: notas de clase)

La Teoría Crítica

Según la explicación de Hernán Moreano en su libro *Colombia y sus*

Vecinos Frente al Conflicto Armado, la presente escuela es considerada una teoría histórica estructural que va a las causas, mientras que las revolutorias de problemas son a-históricas al estudiar un problema en un espacio y tiempo determinado. ¿La explicación? Robert Cox, citado por Moreano, explica que al igual que toda teoría posee una perspectiva en el tiempo y espacio social y político y argumenta que a medida que la realidad va cambiando, los viejos conceptos experimentan ajustes o rechazos.

Las Escuelas Globalistas

Según los autores Viotti y Kauppi, en el texto *Internacional Relations Theory. Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond*, los globalistas se concentran en entender por qué los estados del tercer mundo no han sido capaces de desarrollarse, la explicación es que el sistema mundial capitalista ha determinado relaciones de atraso, dependencia e inequidad entre los países, a través de una división social del trabajo, que ha ido acrecentando las diferencias entre las regiones del norte y sur o el centro y la periferia⁵.

4 En términos culturales, religiosos o históricos, su sentido de historia, tradiciones, convicciones políticas, prejuicios ideológicos, instituciones políticas y otros.

5 Viotti y Kauppi explican que los globalistas se guían por cuatro posiciones: i) quieren entender el contexto global en donde los países interactúan y, a partir de allí, explicar su comportamiento, ii) dan importancia al análisis histórico para comprender el sistema internacional, en donde los beneficios para los países son asimétricos, especialmente en las relaciones norte-sur; iii) toman en cuenta un mecanismo de dominación en el desarrollo desigual de las economías; y, iv) mencionan que las relaciones de dependencia que se mantienen entre el centro y periferia se deben a acuerdos entre las élites burguesas quienes tienen mayor relación entre ellas que con los pobres de sus países y se benefician de las relaciones asimétricas del sistema.

BREVE DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES QUE INCIDEN Y HAN INCIDIDO EN LAS RELACIONES BILATERALES ECUADOR - COLOMBIA

Desde 1830 hasta finales del siglo XX, el mutuo entendimiento entre Ecuador y Colombia se nutría de múltiples interacciones sociales y económicas, fruto de la cercanía o desarrollados en el marco de la integración andina, y se extendía a una actuación convergente en el ámbito hemisférico y en espacios internacionales más amplios (El Nuevo Diario 2006: noticia 26/12/2006). En el Anexo 1 se presenta un resumen cronológico de acontecimientos y tratados suscitados entre los dos países en este periodo.

Pese a que tradicionalmente las relaciones entre Ecuador y Colombia se caracterizaron por la poca exigencia mutua en la generación de políticas conjuntas; actualmente, existen factores no tradicionales que han cambiado las características y la visión de estos países entre sí, pues hasta la década pasada el problema colombiano relacionado con la guerrilla y el narcotráfico no se había regionalizado y la política exterior de Ecuador estaba condicionada a la tensión territorial con Perú.

Sin duda, el mayor problema de las relaciones entre Colombia y Ecuador es la extensión de las repercusiones del narcotráfico y la guerrilla colombiana hacia Ecuador. Es importante precisar que la guerrilla no es un problema que se da a conocer desde la implementación del Plan Colombia, sino más bien es una manifestación política social que tiene más de 40 años y que surge ante la falta de presencia del estado en las zonas rurales. (Moreano 2005:12)

Los grupos armados están conformados por varios actores⁶. Debido a los actos de violencia que se han venido ejecutando desde hace varios años en sectores urbanos y rurales de Colombia se da el interés de combatir a las FARC, al ELN y a las AUC, y más aún cuando los tres grupos han sido catalogados como grupos terroristas por los gobiernos de Colombia, Estados Unidos y la Comunidad Europea. (Moreano 2005:12)

El Plan Colombia, que empezó a ejecutarse en 1999, es la más clara expresión de los lineamientos de la política colombiana para enfrentar los problemas “concebido con el propósito general de disminuir el tráfico de drogas y resolver el actual conflicto armado que vive Colombia, por medio de la ayuda de Esta-

6 Las de mayor influencia son las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), a pesar de que existen otros más como el Ejército Nacional de Liberación (ENL) y el Movimiento 19 de Abril (M-19). Por otro lado están las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), como grupo paramilitar que combate a las guerrillas.

dos Unidos” (Wikipedia 2007:Plan Colombia).

El Plan generó desde un principio efectos en Ecuador, donde Estados Unidos -el principal financiador de esa estrategia anti drogas y anti guerrilla- estableció la base militar de Manta. Se puede afirmar que las relaciones comerciales, culturales y migratorias con Colombia están condicionadas al factor violencia y por ende a la seguridad⁷. Sin duda la agenda de política entre Ecuador y Colombia está securitizada (pese a que Ecuador ha mantenido su política de no intervención). Adicionalmente, otro factor de riesgo es la falta de un sistema de seguridad subregional o de alerta temprana.

ANÁLISIS DE LAS RELACIONES BILATERALES ECUADOR – COLOMBIA. TEORÍAS Y PRINCIPIOS

Las teorías del Realismo y los grupos armados

Para las relaciones bilaterales de Colombia con Estados Unidos y Ecuador, al Realismo no se lo puede tomar como una teoría referencial de análisis, puesto que los grupos armados no son sujetos del Derecho Internacional. Lo anterior se puede aseverar pese a i) la fuerte presión por

parte de Colombia y Estados Unidos para que Ecuador reconozca a estos grupos como terroristas; ii) la securitización de las políticas de seguridad de Estados Unidos después de los atentados del 11 de Septiembre que centra sus esfuerzos en la lucha contra el terrorismo y la promueve en los demás aspectos de su política exterior; y, iii) las tendencias de las Relaciones Internacionales que cada vez dan un mayor reconocimiento implícito a estos grupos como sujetos del Derecho Internacional.

Adicionalmente el Estado colombiano como tal no representa una amenaza para el Ecuador. De igual forma no se ve la búsqueda del poder de Colombia sobre las naciones vecinas. Se podría visualizar un potencial problema referente al primer punto: las aspersiones de glifosato en la frontera, que sí representan una amenaza para las poblaciones fronterizas ecuatorianas y que han llevado a la política bilateral entre los dos países a los puntos más críticos de su historia y que podrían repetirse. A continuación una reseña de los hechos:

Después de varios reclamos de poblaciones ecuatorianas en la frontera y varios acercamientos entre las Cancillerías de los dos países, en enero del 2006 se suspendió las as-

⁷ Los efectos de la crisis política económica del Ecuador y el conflicto colombiano han llevado a algunos ecuatorianos a vincularse con los cultivos ilícitos, el blanqueo de dinero, la venta de precursores para la cocaína, los contrabandos de explosivos, municiones y armas o el abastecimiento logístico a la guerrilla. Así mismo, amplios sectores ecuatorianos asumen las iniciativas del gobierno colombiano como un intento de involucrar a su país en el conflicto interno y en la estrategia estadounidense frente a la región (El Nuevo Diario 2006: noticia del 26/12/2006).

persiones aéreas de glifosato en una franja de 10 kilómetros al interior de la frontera colombiana. En diciembre del 2006, después de un año de la aceptación expresa por parte de Colombia de no fumigar, según el gobierno de Bogotá, surgieron 10.000 hectáreas de coca en el lado colombiano de la frontera, y por eso, decidió reanudar las fumigaciones aéreas (BBC Mundo 2006: noticia del 30/12/06).

Tal como se detalla en el servicio de noticias de la Presidencia del Ecuador, la reanudación de las fumigaciones generó gran rechazo en Ecuador, por parte del presidente Alfredo Palacio, del en ese entonces, mandatario electo, Rafael Correa y de voceros de la sociedad civil. El Canciller de Palacio, Francisco Carrión, en un comunicado oficial calificó como hostil la actuación colombiana, generándose uno de los momentos más críticos de las relaciones colombo-ecuatorianas de la historia. Carrión manifestó que Ecuador no se involucrará en el Plan Colombia y que la posición ecuatoriana es inalterable en cuanto a que no habrá diálogo con el vecino del norte, mientras no se suspendan las

fumigaciones aéreas en la frontera común⁸.

El Neorrealismo explica la influencia de Estados Unidos

Es claro el interés estadounidense de vincular sus políticas exteriores y regionalizar el conflicto colombiano. Desde el punto de vista del Neorrealismo se puede establecer que Estados Unidos ha adoptado la lucha antidrogas y antiterrorismo para sostenerse en el sistema internacional a través de términos estratégico militares, lo que lo convierte en superpotencia hegemón. En otras palabras Estados Unidos se maneja bajo una política exterior realista.

Parecería que Estados Unidos en su afán de mantener su hegemonía en la región está aplicando una estrategia maquiavélica de “divide y vencerás”, pues la influencia de Estados Unidos en la política colombiana, sumada a las políticas comerciales bilaterales, han dificultado las relaciones entre los países de la región e incluso han debilitado los procesos de integración⁹.

8 La reanudación de las fumigaciones demostró la incondicionalidad del Gobierno colombiano al Plan Colombia, por encima de las relaciones bilaterales con Ecuador. La visión es que si el Gobierno decide que la fumigación es lo que le conviene a Colombia, no tiene por qué dejarla de hacer en territorio colombiano por solicitud de un gobierno extranjero.

9 Según la doctora Grace Jaramillo de la Universidad Andina Simón Bolívar, la región ha dado un giro hacia la izquierda, pues países como Argentina, Uruguay, Venezuela, Chile, Brasil tienen gobiernos de izquierda, críticos de las recetas neoliberales del gobierno estadounidense. “Al parecer Colombia se está que dando sola ideológicamente, lo que dificulta las relaciones entre los dos países”. Los gobiernos de Pastrana y Uribe han mostrado que las relaciones bilaterales con Estados Unidos son para Colombia más importantes que cualquier proceso. Lo anterior es un factor de desequilibrio en el área y se acentúa cuando el conflicto es el espacio donde se proyecta parte de la política militar de Estados Unidos para el narcotráfico y terrorismo.

Realismo Subalterno y las políticas de seguridad estatales y públicas

El paradigma del Realismo Subalterno se basa en algunos presupuestos, entre ellos el que relaciona a los temas y conflictos de orden interno que no son inmunes a la influencia externa, así se da un vínculo entre conflictos inter-estatales y e intra-estatales y la intervención de grupos dentro del proceso de toma de decisiones con el balance regional y temas de poder. En este sentido se podría mencionar que desde el lado colombiano no existe una política pública de defensa pues el Plan Colombia en sus diferentes versiones no representa una política de estado sino que responde al clientelismo y a la necesidad de apoyo de Estados Unidos. (Moreano 2005:25)

Bajo los preceptos de la misma teoría, se podría establecer que en el Ecuador no existen políticas públicas o estatales de seguridad que logren apaciguar la fuerte presión de la población ecuatoriana para combatir la inseguridad. ¿Cómo se relaciona lo anterior con el conflicto colombiano? Junto con ciertos desplazados se han importado mecanismos de violencia. Como respuesta a este problema, el Gobierno Ecuatoriano decidió solicitar el certifi-

cado de los antecedentes judiciales (Pasado Judicial) a los colombianos que ingresan al país, medida que ha generado constantes reclamos¹⁰. Así mismo existe proliferación de pasos ilegales en la frontera, que permiten actividades delictivas y que por otro lado mantienen a flote a las relaciones económicas entre las poblaciones fronterizas. Ante esta situación no se han tomado medidas específicas aún.

Idealismo, sus derivaciones y las instituciones regionales

El trasfondo de estas teorías es tratar de unificar los intereses individuales de los estados en una voluntad colectiva que permita tomar decisiones y emprender acciones conjuntas. Para un análisis desde este punto de vista, se puede analizar dos instituciones regionales (la Comunidad Andina de Naciones, CAN y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, TIAR) y varios principios de seguridad y de derecho internacional que se mantienen en la relación entre los dos países. Por un lado, la CAN no tiene mayor influencia en las políticas externas de los países de la región. En el 2006, mientras Colombia firmó un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos, Venezuela, en un acto de desacuerdo,

¹⁰ La movilización de refugiados y desplazados colombianos a poblaciones ecuatorianas carentes de la infraestructura sigue aumentando. No hay una referencia confiable sobre cuántos colombianos están en Ecuador, no obstante se estima que son 600 mil. Ecuador, coherente con sus compromisos en materia de Derecho Internacional Humanitario, acoge refugiados colombianos y brinda protección a las personas que cumplen con los requisitos establecidos en la Convención de Ginebra de 1951. En la actualidad se estima que existen alrededor de 39.184 refugiados colombianos en el país.

abandonó la CAN, lo que la debilitó aún más. ¿Por qué “aún más”? A nivel comercial el mercado andino no representa mucho para cada país de la región (Ej.: no son países con economías complementarios y en el conflicto Ecuador – Perú nunca tuvo incidencia), lo que hace que la CAN no sea una prioridad. Por otro lado, no existe un sistema de seguridad para la región. Por otro lado, el TIAR fue criticado fuertemente, sobre todo después de la Guerra de las Malvinas, cuando Estados Unidos prefirió votar a favor de su aliado eterno (Reino Unido) en lugar de hacerlo por un país de la región. Coincidentalmente otro de los tres países que votaron en contra de Argentina fue Colombia.

El conflicto interno que vive Colombia, que constituye la principal amenaza a la seguridad del Ecuador, hace que la piedra angular de esta relaciones sea el “respeto irrestricto al principio de no intervención en los asuntos internos de los estados”, lo que en esencia implica que el país no participará en operaciones conjuntas ni combinadas con las fuerzas armadas para combatir el problema de la guerrilla (PLANEX 2006:51).

Las Escuelas Globalistas y aspectos multilaterales

La globalización ha incrementado el número de actores en el contexto internacional. Así, se puede

entender a la teoría globalista como una serie de conceptos que permiten entender al Estado Nación dentro de la era global y discutir los conceptos de hegemonía e imperio Pero ¿cómo ayuda esta teoría al análisis de las relaciones Ecuador – Colombia? Pese a que los grupos armados no son actores del derecho internacional, sin duda tienen una aguda incidencia en las relaciones entre Colombia y Ecuador. La postura de Ecuador ha sido aislacionista y no intervencionista. Ni siquiera ha tomado una posición de neutralidad (como proponían algunos sectores) dado que esto reconocería a las FARC como un sujeto de Derecho Internacional.

En otros aspectos de las relaciones Ecuador - Colombia propios del proceso globalizador se puede mencionar que i) dentro de la Organización Mundial de Comercio, en la Ronda de Doha, Colombia y Ecuador, han defendido su condición de países en desarrollo, insistiendo en la necesidad de eliminar las subvenciones a la exportación de productos agrícolas para el 2013. En otro campo, Ecuador y Colombia comparten preocupación por el establecimiento del arancel a las importaciones del banano por parte de la Unión Europea, por ser discriminatoria y atentar contra los principios del libre comercio (MRE 2006: Ayuda Memoria); ii) frente a sus posiciones comerciales con Estados Unidos, Ecuador y Colombia tienen realidades dife-

rentes marcadas por la firma de un TLC, sin embargo, en este momento, para ambos países resulta beneficiosa la renovación del ATPDA por lo que realizan gestiones conjuntas para obtenerla; y, iii) en el ámbito de las Naciones Unidas, Ecuador y Colombia son partidarios de introducir profundas reformas al Sistema de las Naciones Unidas, a pesar de la complejidad del tema. De los dos países, solo Ecuador es miembro del Consejo Derechos Humanos.

El constructivismo y las percepciones

Los constructivistas analizarían las estrategias de los gobiernos desde lo referente a seguridad y sus percepciones. A continuación los diferentes puntos de vista de los involucrados respecto a diferentes temas: i) uno de los principales requerimientos que ha solicitado el Ecuador al gobierno colombiano es solucionar la ausencia de fuerzas militares colombianas permanentes en la frontera. El despliegue de aproximadamente 14.000 efectivos ecuatorianos, además del apoyo logístico, constituyen una carga sumamente onerosa para el país¹¹. Por su lado la estrategia colombiana es la presencia intermitente de sus militares, dadas los continuos ataques de la guerrilla a destacamentos permanentes, lo que evidencia el total control de los grupos insurgentes en la zona; ii) Colombia quiere securitizar las relaciones con Ecuador y

le interesa la inmersión de la milicia ecuatoriana en el conflicto colombiano. Ecuador ha planteado lineamientos de su política exterior con Colombia donde su mayor objetivo es el desarrollo fronterizo y la integración comercial; iii) para Colombia, Estados Unidos representa un socio estratégico en el tratamiento de la crisis. Para Ecuador, la relación con Estados Unidos en la lucha contra el narcotráfico ha sido perjudicial a nivel interno, específicamente en lo referente a la Base de Manta, que ha generado malestar en la población y ha causado fuertes críticas; iv) frente al combate antidrogas, Ecuador mantiene su disposición total al control de armas y lavado de dinero, pero sin militarización. Ecuador presenta una política de no intervención pero no de desentendimiento. Por su lado, Colombia demanda mayor participación militar del Ecuador en el conflicto; y, v) Colombia y Venezuela se ven en cada uno una amenaza por tener relaciones o simpatías con sus respectivos “enemigos”.

La Teoría Crítica y el replanteamiento de conceptos

En su relación específica con las Relaciones Internacionales la Teoría Crítica explica que: i) en el campo de la política exterior, la hegemonía es en principio la expansión de la hegemonía interna establecida por una clase social; ii)

11

Ministerio de Relaciones Exteriores, *Ayuda Memoria Ecuador – Colombia*, Enero 2006.

la hegemonía internacional se deriva de los modos de pensamiento y de acción de la clase dominante del país dominante, en la medida en que éstos han ganado aceptación en las clases dominantes de los países dominados; y, iii) este reconocimiento de la periferia hacia la clase dominante del país hegemónico, se deriva de su posición y función dentro del sistema productivo, como ya se mencionó. (Álvarez 2007: notas de clase)

Resultaría redundante analizar nuevamente el papel de los Estados Unidos en las relaciones bilaterales entre Ecuador y Colombia, con el fin de explicar los diferentes factores desde la visión de la Teoría Crítica. No obstante, tal como lo señala Moreano, es importante deducir que los Críticos seguramente cuestionarían (con el fin de analizar un replanteamiento) los conceptos de terrorismo y grupos armados, se preguntarían cuál es el fin de la regionalización del conflicto y tratarían de explicar los procesos que atraviesa la Región Andina. Sin duda trataría de ir más allá en las teorías no-oficiales que aseguran que el Plan Colombia solo es una excusa para que el gobierno estadounidense mantenga una presencia militar en la región y que para el Comando Sur de los Estados Unidos, la existencia de un conflicto de baja intensidad en la región justifica su existencia.

CONCLUSIÓN

Tradicionalmente las relaciones entre Ecuador y Colombia se habían fundamentado en el diálogo directo para tratar temas de interés común, sin un establecimiento de líneas de acción importantes para ninguno de los dos países. Las razones: la política exterior en ambos países estaba sujeta a factores tradicionales como el conflicto territorial entre Ecuador y Perú y los problemas internos colombianos generados por la guerrilla y el narcotráfico, que hasta ese entonces, no afectaban directamente al Ecuador. Al momento de realizar el diálogo entre la situación actual de las relaciones entre Ecuador y Colombia con las doctrinas de las Relaciones Internacionales se puede entender que i) cada actor del problema del narcotráfico y la guerrilla tiene una perspectiva diferente del problema, es decir una visión estructuralista; ii) que Estados Unidos ejerce una fuerte influencia (a favor de mantener su hegemonía regional) no solo en los dos países sino en la región; iii) que en términos de la Teoría Realista Colombia no representa un amenaza para Ecuador, pero que existen potenciales problemas; y, iv) que los relativismo del derecho internacional y de los objetivos de ciertas políticas (de seguridad) o instituciones (CAN, TIAR) permanecen latentes, lo que es un reflejo propio del proceso globalizador y de las nuevas tendencias de las Relaciones Internacionales.

BIBLIOGRAFÍA

Ayoob, Mohamed (2002) “Inequality and theorizing in international relations: the case of subaltern realism”; en *International Studies Quarterly*: Blackwell.

Bayliss and Steven Smith (2001) *Globalisation of World Politics. An Introduction to International Relations*. Oxford: Oxford University Press. Capítulo 7: Realism.

BBC Mundo, <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america>, [consultado el 20 de enero del 2007]

El nuevo diario, <<http://www.elnuevodiario.com.ni/2006>>, [consultado el 20 de enero del 2007]

Ministerio de Relaciones Exteriores (I-X 2006) *Ayuda Memoria Ecuador – Colombia*. Quito

Ministerio de Relaciones Exteriores (2006) “Plan Nacional de Política Exterior 2020”, Quito.

Ministerio de Relaciones Exteriores (2006) “Relaciones del Ecuador con sus países vecinos (Colombia – Perú)”, Quito.

Ministerio de Relaciones Exteriores, www.mmree.gov.ec, [consultado el 20 de enero del 2007]

Moreano, Hernán. (2005) “Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado”. Quito. FLACSO – Abya Yala.

Pérez, Jorge, (1979) “Ensayo Histórico – Crítico de las Relaciones Diplomáticas del Ecuador con los Estados Limítrofes”, Quito, Ediciones Banco Central.

Presidencia de la República del Ecuador, <<http://www.presidencia.gov.ec>>, [consultado el 20 de enero del 2007]

Salomón, Mónica, 2002, “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo y disidencia, aproximaciones”, *Revista D’Afers Internacionals*, Barcelona.

Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Plan_Colombia>, [consultado 20 –Ene-07]

Viotti y Kauppi (1987) *International Relations Theory. Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond*. Pp. 341- 363. Boston: Allyn & Bacon.

Otras Fuentes.

Notas de la clase Teorías de las Relaciones Internacionales. Profesora: Dra. Carla Álvarez. Academia Diplomática del Ecuador, Quito.

Entrevista realizada al señor Embajador Claudio Cevallos, Director General de Relaciones Fronterizas con Colombia del Ministerio de Relaciones Exteriores, Noviembre 2006.

Charlas realizadas con la doctora Grace Jaramillo de la Universidad Andina Simón Bolívar del Ecuador y Gabriel Ruiz profesor universitario colombiano, Julio 2006.